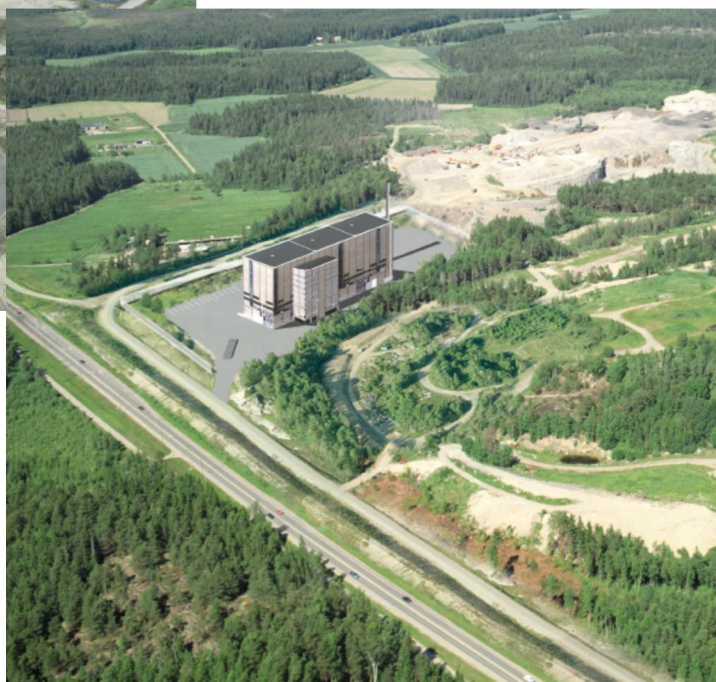




Turun Seudun Jätehuolto
JÄTTEEN ENERGI AHYÖTYKÄYTÖN
YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

ASUKASTYÖPAJAT 26.–27.9.2012



SISÄLLYS

1.	Työpajojen tarkoitus	2
2.	Osallistujat	2
3.	Raision Palovuori	3
4.	Turun Topinoja	4
4.1	Ryhmän A näkemykset vaikutuksista	4
4.2	Ryhmän B näkemykset vaikutuksista	4
4.3	Yhteiskeskustelun kommentteja	5

1. TYÖPAJOJEN TARKOITUS

Ensimmäisissä työpajoissa keskusteltiin YVA-hankkeen tähän mennessä arvioiduista vaikutuksista ja osallistujien näkemyksistä näistä sekä ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvista vaikutuksista. Työpajojen antia hyödynnetään ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa.

Työpajoihin kutsuttiin erityisesti sijoituspaikkojen lähistöllä asuvien ja toimivien ryhmien edustajia. Heiltä kyseltiin tietoja, näkemyksiä ja kokemuksia lähtötiedoiksi ympäristövaikutusten ja erityisesti ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointiin.

Ensimmäisissä nykytilatyöpajoissa toukokuussa esiteltiin hanketta ja keskusteltiin hankealueen ja sen lähiympäristön käyttötavoista, suhteesta hankealueeseen (kuinka tuttu ja merkittävä alue on), sen nykytilasta ja tärkeistä vaikutuksista, joita tulisi YVA:ssa selvittää.

2. OSALLISTUJAT

Työpajoista ilmoitettiin

- hankkeen sähköiselle tiedotuslistalle yhteystietonsa antaneille
- Palovuoren lähistön muille kuin listalla oleville asukasjärjestöille sähköpostilla
- lehtikutsuilla/ilmoituksilla Koroiset-lehdessä ja Rannikkoseudussa
- Topinojan lähikiinteistöjen omistajille kirjeitse
- hankkeen Internet-sivuilla.

Raision Palovuoren työpajaan ilmoittautui kaksi henkeä ja osallistui yksi. Lisäksi paikalla oli Päivi Mikkola TSJ:ltä sekä Eero Parkkola ja Anne Vehmas Rambollista.

Turun Topinojan työpajaan ilmoittautui 16 ja osallistui 18 asukasta sekä edellä mainitut TSJ:n ja Rambollin edustajat. Työpajaan osallistujat jaettiin kahteen keskusteluryhmään seuraavasti:

Ryhmä A	Ryhmä B
Jakke Mäkelä	Jarkko Mantere
Suvi Lumme	Sirkka Liisa Eronen
Martti Lehtilä	Kaija Lehtilä
Satu Metelinen	Riku Metelinen
Teijo Pöyhönen	Jouni Suopuro
Risto Gustavsson	Reijo Seppälä
Tapio Jokinen	Jouko Suominen
Raimo Uusikartano	Heikki Hakala
Erik Tanner	Pekka Koivisto
Eero Parkkola	Päivi Mikkola
	Anne Vehmas

3. RAISI ON PALOVUORI

Vaikutustyöpaja järjestettiin Raisiossa keskiviikkona 26.9. klo 18 kaupungintalolla, osoitteessa Nallinkatu 2. TSJ:n Päivi Mikkola avasi tilaisuuden kahvitarjoilun jälkeen. Eero Parkkola Rambollista esitteli lyhyesti hanketta ja sen tähän mennessä arvioituja vaikutuksia. Työpajassa esitetty tiedosto löytyy hankkeen nettisivuilta osoitteesta: www.tsj.fi > Uuden jätevoimalan YVA > Vuorovaikutus.

Sitten täydennettiin karttaa, johon toukokuun työpajaan osallistuneet olivat merkinneet lähistön tärkeitä kohteita sekä virkistysreittejä ja -alueita. Kartalle lisättiin seuraavat kohteet:

- Hankealueen eteläpuolella suunnistus- ja marjastusalueita
- Partiolaisten retkeilypaikka Riviera-Rusko tien varrella
- Lemmikkieläinten hautausmaa
- Kuhankuonon reitistö (Karevankierto ja Kullaan polku)

Seuraavaksi keskusteltiin osallistujan näkemyksistä vaihtoehtojen vaikutuksista rakentamisen ja toiminnan aikana lähiasukkaiden elämään, lähialueiden virkistyskäyttöön sekä seudulla laajemmin. Lisäksi kysyttiin, mitkä vaikutuksista ovat tärkeimmät.

Vaikutukset lähiasukkaiden elämään

- Lähimetsissä sienestys ja marjastus vähenee
- Liikenneyhteydet voi hankaloitua lähialueella varsinkin rakennusaikana (Kustavintie, ohitustien ramppien liittymät)
- Ilmanlaatu näyttäisi olevan enemmän ruskolaisten ongelma

Vaikutukset seudulla laajemmin

- Kaukolämpö voi tuoda lähiseudulle lisää asutusta
- Asutuksen lisääntymisen myötä palvelut voisi parantua, mm. julkinen liikenne
- Toisaalta asutuksen lisääntyminen voi vähentää rakentamattomia, vapaa-ajan käytössä olevia virkistysalueita
- Jätteen polttaminen järkevämpää kuin kaatopaikka

Merkittävimmät vaikutukset

- Ilmanlaatu?
- Alueiden vapaa-ajan käyttö
- Yhteiskunnalliset hyödyt; työllisyys, kiinteistövero ja kaukolämpö
- Pohjaveteen vaikuttanee enemmän vanha kaatopaikka

Muuta

- Näkykö voimala näkötornista tai Kullanvuoren rinteeltä? ← Näky
- Ruskolaisten puuttuminen ihmetyttää. Ilmeisesti ajatellaan, ettei jätevoimala kuitenkaan tule Raisioon
- Riittääkö jätteiden lajittelun taso?
 - ← Lajittelutaso on Turun seudulla hyvä mm. kaatopaikkajätteen lajittelun vuoksi. Jätevoimalan hyvä savukaasunpuhdistus toimii, vaikka seassa olisi huonompaakin ainesta.
- Keskusteltiin asukaskyselystä (lähetetty otannalla lähiympäristöön).

4. TURUN TOPINOJA

Vaikutustyöpaja järjestettiin Turussa torstaina 27.9. klo 18–20.30 Kristillisellä opistolla, osoitteessa Lustokatu 7. TSJ:n Päivi Mikkola avasi tilaisuuden kahvitarjoilun jälkeen. Eero Parkkola Rambollista esitteli lyhyesti hanketta ja sen tähän mennessä arvioituja vaikutuksia. Työpajassa esitetty tiedosto löytyy hankkeen nettisivuilta osoitteesta: www.tsj.fi > Uuden jätevoimalan YVA > Vuorovaikutus.

Seuraavaksi Anne Vehmas kertoi ryhmätyöskentelystä, jonka ajaksi osallistujat jaettiin kahteen ryhmään. Ryhmien tehtävänä oli kertoa näkemyksistään vaihtoehtojen vaikutuksista rakentamisen ja toiminnan aikana lähiasukkaiden elämään, lähialueiden virkistyskäyttöön sekä seudulla laajemmin. Lisäksi kysyttiin, mitkä vaikutuksista ovat tärkeimmät. Lopuksi esiteltiin ryhmien näkemykset koko joukolle ja keskusteltiin niistä yhdessä.

4.1 Ryhmän A näkemykset vaikutuksista

- Koroisten kaaren kaava otettava huomioon
 - häiritseekö voimala kaavoitettavaa aluetta?
- Hanke ei vaikuta positiivisesti
- Biopolttolaitoksen yhteisvaikutus selvitettävä (toisenkin kattilan)
- Virkistyskäyttö pysyy ennallaan tai vähenee
- Jätevoimalan etäisyys asutuksesta pitäisi olla 2 km
- Jätevoimalan imago huono
 - Topinojan aluetta pidettiin sekä hyvänä että huonona jätevoimalalle
- Yhteiskunnallisina vaikutuksina
 - Hanke tuo tuloja Turkuun
 - Riittääkö jäte? (hinta)
- Ilmanpäästö- ja liikennevaikutukset huolestuttivat
 - Liikennevaikutuksia pelättiin erityisesti Koroistenkaaren kaavan mukaisen tieyhteyden toteuduttua eli kulkeeko kaikki Turun jäteautot sitten Koroisten kaaren kautta
 - tarvittaisiin ainakin liikenteen ohjausta

4.2 Ryhmän B näkemykset vaikutuksista

- Hiukkaspäästöt huolestuttavat
 - marjastus, sienestys? Nykyisinkin poimitaan läheltä
→ terveyshuoli
- Riskit? (esim. tulipalo)
- Mallinnusten luotettavuus? mm. päästöt ja liikenne
- Voimalan liikenne lisää liikennehäiriöitä Koroistenkaaren alueella
 - rakennettava uusi tie otettava mukaan liikennemalleihin (ja näkyviin kartalle)
- Myönteistä energian tuotto
- Voimala mahdollistaa jätebisnes-monopolin syntymisen

- jätteiden hyötykäyttö ei enää kehity
- asukkaat ei voi enää rakentamisen jälkeen vaikuttaa
 - ← TSJ on kuntien omistama yhtiö, jolla on lakisääteisiä velvoitteita hyötykäytön kehittämisessä ja jonka toimintaan voi vaikuttaa kunnallisdemokratian keinoin
- Näkyvät savukaasut hermostuttavat
 - savukaasut jäävät leijumaan Topinojan laaksossa (inversio)
 - korkeampi piippu auttaisi
- Toimintahäiriöiden ja huoltojen alas-/ylösajojen päästöt suurempia kuin mallinuksissa
 - raporttiin kuvaus nykyisestä jätteiden lajitteluasteesta ja jätevoimalan ennustetusta käyttöasteesta, päästöt alas-/ylösajojen aikana
- Riittääkö kaukolämmön kysyntä? Jos tulevaisuudessa muita, edullisempia lämmitysmuotoja
 - ← Jätepolttoaine on edullinen, koska jätehuoltomaksulla katetaan kustannuksia. Edullinen kaukolämmön tuotanto auttaa kilpailussa muiden lämmitysmuotojen kanssa.

4.3 Yhteiskeskustelun kommentteja

- Seurantatuloksia toivottiin päivitettävän Internetiin
 - ← Orikedon seurantatiedot löytyvät nykyisinkin netistä
- Kuinka kaukaa jätteet tuodaan? Tilanne 2020, 10 v. päästä?
- Liian iso laitos ja vain 1 linja – jäte ei riitä
- Yhteisvaikutukset selvitettävä lähistön nykyisistä ja suunnitelluista laitoksista (Biopoltto- ja biokaasulaitosten ilmanpäästöt)
- Raportissa kerrottava tuhkien sijoittaminen
 - ← tuhkat toimitetaan paikkaan, joka on YVA:ttu erikseen ja jolla on voimassa oleva ympäristölupa
- Vaihtoehtojen investointikustannukset esille
- Palovuori ei ole "oikea", realistinen vaihtoehto
 - ← Kuuden jätelaitoksen yhteisessä jätevoimala-selvityksessä on mukana kolme vaihtoehtoa, nyt selvitettävien lisäksi Salon Korvenmäki – nämä kaikki ovat varteenotettavia vaihtoehtoja.
- Voimalan maisemointi vähentäisi psykologisia vaikutuksia