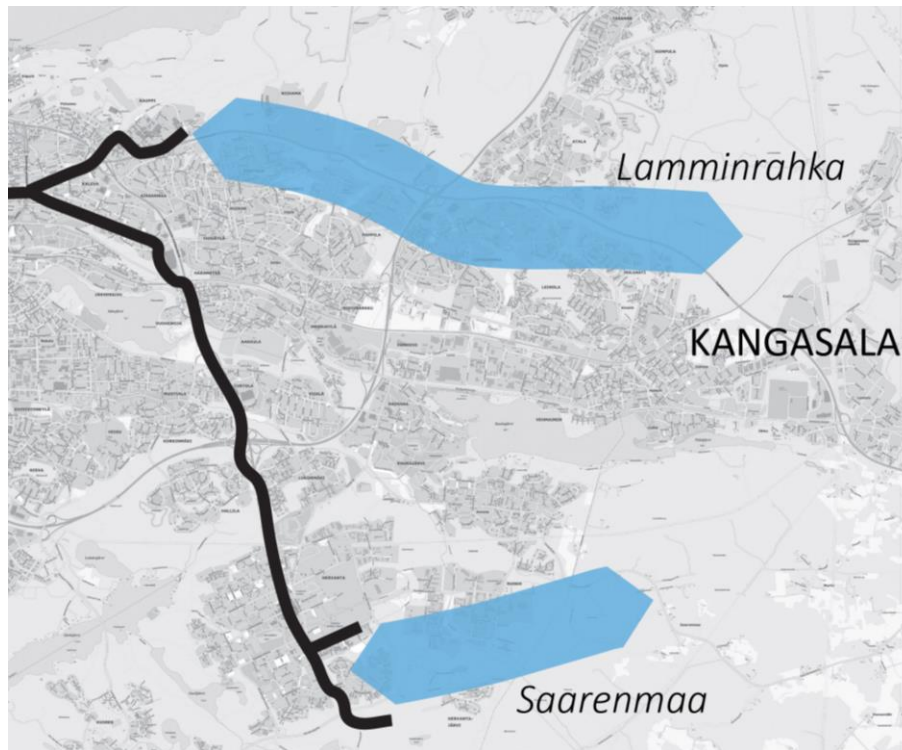


Tampereen raitiotien seudullinen yleissuunnitelma

Kangasalan suunnan sidosryhmätyöpaja

ke 29.1.2020 klo 16-18.30

Linnainmaan koulu, ruokala



Työpajan ohjelma

Kahvitarjoilu

- 16.00 Tervetuloa, Mikko Nurminen
- 16.05 Seuratikkasuunnittelun tilannekatsaus, Riikka Salli
- Pysäkkikyselyn tuloksia, Anne Vehmas
- 16.40 Ryhmätyöskentely teemapisteissä
- Pysäkkien sijainti ja määrä, liityntäpysäköinti
 - Ratasuunnitelmat, liikennejärjestelyt
 - Riskit
- 18.10 Teemapisteiden tulosten esittely ja keskustelua
- 18.25 Loppuyhteenveto
- 18.30 Kiitos



Osallistujat

- Työpajaan kutsuttiin 100 eri sidosryhmien edustajaa: viranomaisia, luottamushenkilöitä, yrittäjiä ja elinkeinoelämän toimijoita, eri kulkumuotojen edustajia, asukasyhdistyksiä, ympäristöjärjestöjä ja eri väestöryhmien edustajia.
- Työpajaan osallistui 23 henkeä seuraavista sidosryhmistä.



Kangasalan kaupunki	Susanna Virjo
Tampereen kaupunki	Henna Puisto Heljä Aarnikko Hannu Niukkanen Mikko Nurminen Pia Hastio
Tampereen seudun joukkoliikenne	Riikka Salkonen
Tampereen Raitiotie Oy	Pekka Sirviö
Pirkanmaan ELY-keskus, liikenne	Minna Huttunen
Pirkanmaan Osuuskauppa	Raino Pesu
Kesko Oyj	Petteri Tastula
Tampereen seurakunnat	Heikki Pääatalo
Autoliitto, Tampereen seudun osasto	Lasse Tuli
Atalan omakotiyhdistys (sis. Risso)	Johan Plomp
Tampereen seudun näkövammaiset ry	Soile Harju ja avustaja
Ramboll	Riikka Salli Iris Broman Anne Vehmas Juho Suolahti Jakob Mirea Tiina Virta
Swego	Essi Hakala

Ryhmätyötehtävät

Viisi teemapistettä

1. Pysäkit; Lamminrahka
2. Pysäkit; Saarenmaa
 - Pysäkkien sijainti, määrä, liityntäpysäköintipaikat
 - Ehdotuksia pysäkinimiksi
3. Ratasuunnitelmat; Lamminrahka
4. Ratasuunnitelmat; Saarenmaa
 - Yhteydet pysäkeille, eri kulkumuotojen toimivuus
 - Kumpi linjausvaihtoehto on parempi?
5. Riskit



Pysäkkiteemapisteiden tulokset

Lamminrahka

- Heikkilänkadun pysäkkiä toivottiin länneemmäksi nykyisen bussin liityntä-pysäköinnin kohdalle → bussi- ja ratikkapysäkki ja liityntä samaan kohtaan
- Mäentakusenkadun pysäkki toivottiin idemmäksi lähemmäs koulua
- Pysäkkikyselyssä ei esitetty yhteyksiä Teiskontien poikki eikä suunniteltua maankäyttöä, mikä on vaikuttanut kyselyn tuloksiin (huomioitu vain nykyiset yhteydet ja nykyinen asutus)
- Voisiko pysäkkejä olla tiheämmässä siellä, missä asutusta on molemmin puolin tietä ja hieman harvemmassa esim. siellä, missä vain Teiskontien toinen puoli on rakennettu? Lisäpysäkkitoive Koilliskeskuksen ja Mäentakusenkadun pysäkin väliin
- Ei kilpailevaa liityntäpysäköintiä sekä Heikkilänkadulle että Koilliskeskukseen, tuhlaa maatakin. Koilliskeskus on selkeä paikka ja siihen on helppo pääsy.
- Myös Heikkilänkadun paikka on sinänsä sopiva, ei ideaali muulle rakentamiselle.
- Lamminrahka 1 on Ojalan suunnasta tuleville hyvä liityntäpaikka.
- Atala on hyvä liityntäpaikka valtatieltä 12.
- Mäentakusenkadun vaihtoehto on parempi linjausvaihtoehto, jos ratikkaa joskus jatketaan Aitolahdentien suuntaan.

Saarenmaa

- Onko pakko valita linjausvaihtoehto vai voivatko molemmat jollain tasolla/aikajänteellä toteutua. Rata haarautuu jo 2021...
- Liityntäpysäköintiä myös Saarenmaan haaraan päähän
- Liityntäpysäköinti sisällyttävä ratikkalippuun



Ratasuunnitelmateema- pisteen tulokset Lamminrahka

Varikot

- Heikkilänkadun varikolle esitetty tontti olisi potentiaalinen kaupan paikka
- Kuntien rajalle sijoittuva varikko kaavoituksen kannalta huonommalla paikalla. Heikkilänkadun varikko hyvä, ”hukkamaalla”.

Luontoarvot

- Tenniskadun uusi osa on luontoarvojen takia haasteellinen
- Liito-oravareitti nykyisen Piettasenkadun ja VT12 välissä
- Rissonkadun ja kuultomittarinkadun risteysalueella liito-oravan reitti huomioitava

Raitiotielinjan ratkaisut

- VT 12 risteäminen Piettasenkadun kohdalla haastava, ali vai yli? (Kustannukset, maisema, erikoiskuljetusvaikutukset, melu + muut haitat)
- Raitiotie Orimuskadun länsipuolella (VE Piettasenkatu) piiloon alittavalla ratkaisulla



Maankäytön ratkaisut

- Maankäyttöä saatava Tampereen Infran nykyisen varikon kohdalle (Orimuskatu-Rissonkatu-liittymä)
- Lamminrahkan eritasoliittymän viereen hyvä liityntäpysäköintialue ja päätepysäkin siirto ETL:n viereen

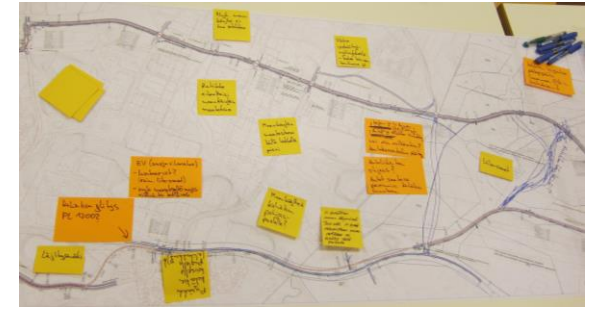
Muita huomioita

- VT 12 yleissuunnitelmasta poikkeava ratkaisu Orimuskatuun liittymisessä (ETL:n rampit)
- VT12/VT9 uuteen eritasoliittymään tulisi saada yhteys idästä Aitolahdentielle sekä etelästä suoraan Mäentakusenkadulle (esim. kiertoliittymään)

Vaihtoehtojen keskinäinen vertailu

- ei selkeää mielipidettä vaihtoehtojen välillä. Piettasenkadun vaihtoehto ehkä hieman parempi, koska aiheuttaa vähemmän haittoja nykyisellä katuverkolla.

Ratasuunnitelmateemapisteen tulokset Saarenmaa



Suurimpana kysymyksenä maankäyttöasiat molemmilla linjausvaihtoehdoilla:

- Kauhakorvenkadun linjaus: Ruskon nykyinen maankäyttö (teollisuus) ei tue ratikkaa → ratikka aiheuttaisi maankäytön muutoksia; maankäytön muutostarve on seudullisesta näkökulmasta katsottuna tällä hetkellä alueella kuitenkin pieni.
- Kehätien linjaus: Lintuhytin kohdalla Kehätien pohjoispuolella on paljon luontoarvoja. Pohjoispuolen alueet ovat kaavaluonnoksessa pääosin EV-alueina (suojaviheralueet). Saarenmaan OYK-alueella tuleva maankäyttö painottuu lähemmäs Saarenmaantietä, mistä johtuen ratikkalinjaus kannattaa ehkä tarkistaa pohjoisemmaksi kuin on nyt esitetty (päätepysäkin paikka OYK-alueen uuteen keskukseen?).

Muuta **Kauhakorvenkadun** linjauksesta:

- Kauhakorvenkadun poikkileikkauksesta joku totesi, että kaksisuuntaisia pyörätieratkaisuja pitäisi välttää.
- Ruskontien itäpuolella tonttikatu tonttirivin taakse pohjoisessa on uhka virkistysvyöhykkeelle (helposti tulee houkutus muodostaa toinen tonttirivi).
- Autoliikenteen ohjaus: Saarenmaantien liikenne länteen ohjattava selkeästi kehätien suuntaan ja kääntyminen Juvankadulle tehtävä mahdollisimman hankalaksi.

Muuta **Kehätien** linjauksesta:

- Ratikka ylittää / alittaa Kehätien paalulla 1200 (muutos suunnitelmaan)
- Ratikka ja Lintuhytin pysäkki pyritään tuomaan lähelle Kehätietä, josta saadaan sujuva alikulkuyhteys pysäkiltä Lintuhytin puolelle.

Linjausvaihtoehtojen keskinäinen vertailu:

- Kauhakorventien vaihtoehto on Tampereen näkökulmasta monipuolisesti haastavampi kuin kehätien vaihtoehto ja Kangasalla toisinpäin. Kumpikin linjaus on omalla tavallaan hyvä.

Riskiteemapisteen tulokset

Merkittävimmät riskit

- Kapenevien ajoteiden välityskyky hypermarketien ympäristössä
- Käyttäjämäärät linjojen hännissä → toteutuuko ennustettu kasvu
- Kaavoitus ei huomioi tulevia ratkaisuja, vaan perustuu tämän hetken tilanteeseen
- Matka-ajan houkuttelevuus jää huonoksi
- Pitkät linjat → epävarmuus kyytiin mahtumisesta

Mahdollisuuksia

- Linnainmaa palvelee laajaa aluetta aina Orivedeltä asti

Teemat

- Liikenteen ja liikkumisen turvallisuus
- Liikenteen ja liikkumisen sujuvuus
- Toteutukseen liittyvät riskit
- Elinvoima, vetovoima ja imago
- Maankäyttö ja kaavoitus
- Ympäristö ja kaupunkikuva
- Päätöksenteko, talous ja aikataulu

Muita riskejä/kommentteja:

- Pysäkit luovat uudenlaisia mahdollisuuksia palveluille → minkälaisia palveluita uusiin ympäristöihin tarvitaan?
- Liityntäpysäköintien sijainti ja niihin kulku suunniteltava hyvin.
- Bussilinjojen kattavuus ja sujuvuus vaihtoterminaleihin (vrt Länsi-Metro).
- Saavutettavuus ”kotiovelta”?
- Liian pitkä vuoroväli – tässä suunnittelun vaiheessa ei näy pysäkkien mahdollinen erilainen palvelutaso, silti vaikutukset arvioidaan samoin.
- Asiointi autolla Koilliskeskuksessa rakentamisen aikana?
- Roineen vedenottamo/putkistot
- Onko vaihtoyhteys turvallinen? Pysäkkialueen hahmotettavuus. Pysäkkikuulutukset toisivat turvaa ja selkeyttä.
- Toteutus vaiheittain. Riittävätkö rahat?
- Piettasenkadun vaihtoehdossa vt12 ylittävä silta.
- Pysäkin sijainti Ruskon kehällä ja vt12:n varressa ei ole houkuttelweva (melu)
- Luontoarvojen pirstoutuminen ja ekologisten verkostojen huononeminen. Raidekirskunta.